

Motion till Skanörs Hamnförenings årsmöte 2023.

FÖRDELNING DRIFTSKOSTNADER.

Syfte: Att etablera en princip för fördelningen av hamnens driftskostnader.

Yrkande: Då båtplatsarean enl. motiveringen saknar relevans som fördelningsnyckel för driftskostnader, (inte att förväxla med arrendeavgiften där m^2 är en synnerligen adekvat nyckel), föreslår jag att stämman beslutar:

- att underkänna båtplatsarean (m^2) som fördelningsnyckel vid fördelning av driftskostnader, och
- att bruka, likadelning som princip vid fördelning av driftskostnaderna, eller
- att bruka båtplatsbredd som princip vid fördelning av driftskostnaderna.

Motivering: Frågan om vad som är en "rättvis" fördelningsnyckel för driftskostnader har dykt upp i samband med att nya avgiftsmodeller tagits fram. De nycklar som för närvarande är aktuella är; a) likadelning, b) båtplatsbredd (m) och c) båtplatsarea (m^2). Frågan är invecklad.

Antag en förening med två medlemmar och driftskostnader på 300 000 kr.
Antag vidare en ponton som mäter 6 meter och har två båtplatser, (A och B), sida vid sida.

As båtplats mäter 2m x 5m, ($10 m^2$) och Bs mäter 4m x 10m, ($40 m^2$).

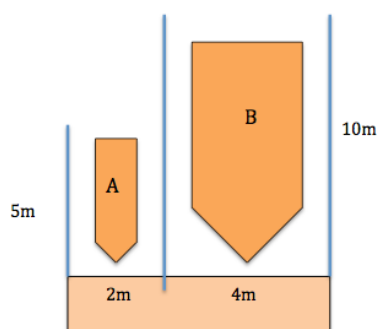


Fig 1.

a) Likadelning: Då driftskostnaderna, (sophämtning, städning, vvs, el, tele, datorer, grillar, korv...etc.), i allt väsentligt inte har med båtens och/eller båtplatsens storlek att göra så delar medlemmarna lika på driftskostnaderna.

Ungefär som parkeringshus och golfklubbar fungerar; ägaren till en Fiat 500, (liten bil), betalar lika mycket per timme som en ägare till en SUV (stor bil), en låg-handikappare med få slag per runda betalar lika mycket som en hög-handikappare som får glädjas av fler slag till samma pris.

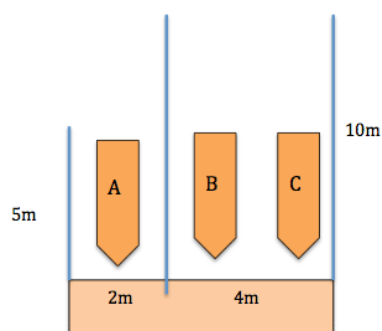
Vid likadelning i detta exempel blir As andel av driftskostnaderna 150 000 kr.¹ och Bs andel 150 000 kr.²

¹ 300 000 kr/ 2 = 150 000 kr.

² 300 000 kr/ 2 = 150 000 kr.

b) Båtplatsbredd, eller alternativintäkten, använder båtplatsens bredd i meter som fördelningsgrund.

Anledningen är att ifall Bs båt var lika stor som As så skulle Bs plats kunna delas upp i två stycken 2-meters platser och därmed skapa 3 platser som var för sig delar på driftskostnaderna. D.v.s. 100 000 kr vardera.

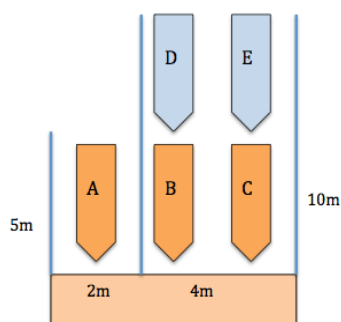


Eftersom Bs båt i fig. 1. även lagt beslag på Cs utrymme och därmed Cs alternativa bidrag, får han betala Cs fiktiva andel vilket tillsammans med den egna platsen blir 200 000 kr.

I detta fall så blir As andel av driftskostnaderna 100 000 kr.¹ och Bs andel 200 000 kr.²

D.v.s. 50 000 kr mindre för A och 50 000 kr mer för B jämfört med likadelningsprincipen.

c) Båtplatsarea. Det underliggande resonemanget här är att ifall Bs båt var lika stor som As så skulle Bs plats i fig.1. kunna delas upp i 4 stycken platser och därmed skapa totalt 5 platser som var för sig delar på driftskostnaderna. D.v.s. 60 000 kr³. vardera.



Eftersom B i fig.1. med sin båt lagt beslag på C, D och Es tänkbara utrymme får han betala deras andel vilket tillsammans med den egna platsen blir 240 000 kr.

I detta exempel får medlem B betala 4 gånger mer för föreningens kostnader för sophämtning, städning, vvs, el, tele, datorer, grillar, korv.... etc. än vad medlem A gör.

Med arean som fördelningsgrund betalar således A 60 000 kr⁴, motsvarande 20% av driftskostnaderna, och B 240 000 kr⁵, motsvarande 80% av driftskostnaderna.

¹ $2\text{m}/6\text{m} \times 300\,000\text{ kr} = 100\,000\text{ kr}.$

² $4\text{m}/6\text{m} \times 300\,000\text{ kr} = 200\,000\text{ kr}.$

³ $300\,000\text{ kr.} / 5 = 60\,000\text{ kr}.$

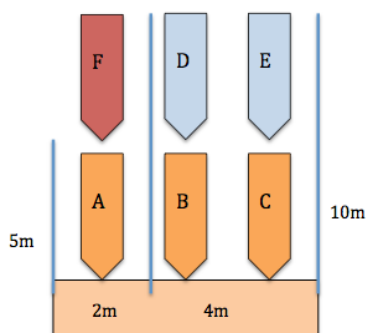
⁴ $(10\text{ m}^2 / 50\text{ m}^2) \times 300\,000\text{ kr.} = 60\,000\text{ kr}.$

⁵ $(40\text{ m}^2 / 50\text{ m}^2) \times 300\,000\text{ kr.} = 240\,000\text{ kr}.$

TVÅ saker talar emot denna fördelningsgrund.

För det första så stöds inte metoden av ett alternativintäcksresonemang då ytan bakom båtarna B och C av förklarliga skäl inte är uthyrningsbara båtplatser.

För det andra. Ifall det rent teoretiskt är möjligt att räkna med dessa ytor som uthyrningsbara så får man också acceptera att även platsen bakom A är det och då är man tillbaka till breddmeter igen eftersom A då skulle betala $\frac{2}{6}$, sin egen och den fiktiva platsen bakom honom och B betala $\frac{4}{6}$, sin egen och de 3 fiktiva platserna som kunde ha använts om han inte själv utnyttjat dessa.



Rent matematiskt blir detta 100 000 kr¹. för A och 200 000 kr². för B vilket är samma som om man använt breddmeter som nyckel, (Se ovan under b).

Motionär: Medlem No. 871

¹ $\frac{2}{6} = \frac{1}{3}$, $\frac{1}{3} \times 300\,000 \text{ kr.} = 100\,000 \text{ kr.}$

² $\frac{4}{6} = \frac{2}{3}$, $\frac{2}{3} \times 300\,000 \text{ kr.} = 200\,000 \text{ kr.}$